COMUNE DELLA CITTÀ DI CHIUSI

Provincia di Siena

ORIGINALE

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 61 del 20-12-2019

Oggetto: Variante n. 3 (Generale) del Piano Operativo – Controdeduzione alle osservazioni e ai contributi pervenuti.-

L'anno Duemiladiciannove, il giorno Venti del mese di Dicembre, alle ore 14:30, presso la sala delle adunanze del Palazzo comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, previa convocazione partecipata a norma di legge ai Signori Consiglieri.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto risultano:

Presenti	Assenti
BETTOLLINI JURI LANARI CHIARA COTTINI MARIO MICHELETTI ANDREA MASCI DANIELA MARCHINI SARA AGOSTINELLI SIMONE CIPPITELLI BRUNA MARTINOZZI BONELLA LOTTARINI DARIA	VANNUCCINI MARCO ANNULLI GIANLUCA SCARAMELLI LUCA
Presenti: 10	Assenti: 3
Assegnati: 13	In carica: 13

Presiede l'adunanza BETTOLLINI JURI in qualità di Sindaco.
Assiste il Segretario generale dott. D'AVINO MICHELE, il quale provvede alla redazione del presente verbale.
La seduta è Pubblica.

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

Premesso che il Comune di Chiusi:
- è dotato di Piano Strutturale (PS) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 80 del 20.10.2012, adeguato al PIT con valenza di Piano paesaggistico (PIT-PPR) con la variante n.1 al PS, approvata con deliberazione consiliare n. 24 del 18.04.2016, pubblicata sul BURT n. 37 del 14.09.2016 (parte seconda) e divenuta efficace dopo 30 giorni;
- è dotato di Piano Operativo (PO), conformato al PIT/PPR, approvato con deliberazione consiliare n. 24 del 18.04.2016, pubblicato sul BURT n. 37 del 14.09.2016 (parte seconda) e divenuto efficace dopo 30 giorni;

Considerato che dopo quasi due anni di vigenza del Piano Operativo, l'Amministrazione Comunale ha deciso di procedere ad una revisione ed aggiornamento della disciplina di Piano, che in questa prima fase di applicazione ha determinato alcuni problemi interpretativi e applicativi.

Precisato:
- che il procedimento di approvazione della presente variante al Piano Operativo deve svolgersi nel rispetto delle disposizioni contenute negli articoli 17, 18, 19 e 20 della L.R. 65/2014.
- che a seguito dell'approvazione del Piano di Indirizzo Territoriale (PIT) avente valenza di Piano Paesaggistico Regionale (PPR), intervenuta con deliberazione C.R.T. n. 37 del 27.03.2015, gli strumenti generali di pianificazione territoriale e urbanistica devono conformarsi allo stesso, ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. n. 42 del 22.01.2004 (art. 145, c. 4), dalla L.R.T. n° 65/2014 (art. 31) nonché dalla Disciplina di Piano del PIT/PPR medesimo (art. 21, c. 1, 2 e 3);
- che i contenuti della presente variante al Piano Operativo devono risultare conformi al Piano Strutturale adeguato al PIT-PPR.

Dato atto che, per l'impegno richiesto e la strategicità dell'obiettivo da raggiungere, il Comune ha ritenuto di avvalersi, per la progettazione della variante, di professionalità specialistiche esterne all'ente;

Precisato:
- che l'intero procedimento di formazione del Piano Operativo risulta soggetto alle misure di prevenzione previste nel "Piano Triennale per la prevenzione della Corruzione e della Trasparenza 2018/2020";
- che **i** soggetti incaricati delle prestazioni specialistiche hanno reso dichiarazioni riguardo all'insussistenza di cause di conflitto di interessi, conservata agli atti del Servizio.

Dato atto che condeliberazione n. 46 del 31.07.2018, integrata con la deliberazione n. 53 del 26.09.2018, il Consiglio Comunale ha avviato, ai sensi dell'art. 17 della L.R. n. 65 /2014, il procedimento di formazione della Variante n. 3 (Generale) al Piano Operativo , avviando contestualmente:
- il procedimento di conformazione dello stesso al Piano di Indirizzo Territoriale avente valenza di Piano Paesaggistico Regionale (PIT-PPR), ai sensi dell'art. 21 della disciplina del medesimo PIT;
- il relativo procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, ai sensi della L.R. n.10/2010 "Norme in materia di valutazione ambientale strategica "VAS", di valutazione di impatto ambientale "VIA" e di valutazione di incidenza" e s.m.i.;

Dato atto che i documenti e gli atti inerenti la fase di avvio del procedimento sono stati inviati (ai sensi dell'art.17 della LR 65/2014, nonché dell'art. 21 della disciplina del PIT/PPR, con nota del 03.10.2018, prot. 15209), al fine di acquisire eventuali apporti tecnici e conoscitivi, pareri, nulla-osta o assensi) ai seguenti enti ed organi pubblici:*Regione Toscana DR Urbanistica e politiche abitative, Regione Toscana DR Ambiente ed Energia, Regione Toscana DR Politiche mobilità, infrastrutture e trasporto pubblico locale, Ufficio Tecnico Regionale del Genio Civile*

Valdarno Superiore, Regione Umbria, Provincia di Siena, Provincia di Arezzo, Provincia di Perugia, Unione dei Comuni Valdichiana Senese, Comune di Castiglione del Lago, Comune di Cetona, Comune di Chianciano Terme, Comune di Città della Pieve, Comune di Montepulciano, Comune di Sarteano, Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino Settentrionale, Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino centrale, Consorzio di Bonifica 2 Alto Valdarno, Consorzio di Bonifica della Valdichiana Romana e Val di Paglia, Segretariato Regionale dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo per la Toscana, Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Siena, Grosseto e Arezzo,ARPAT –Dipartimento di Siena, Azienda USL - Toscana Sud-Est, AIT - Autorità Idrica Toscana, ATO Toscana Sud – SEI Toscana – Servizi ecologici integrati, Autostrade S.p.A., Nuove Acque S.p.A.,Enel Distribuzione, Terna S.p.A.,RFI S.p.A.,Snam Rete Gas, CentriaS.p.A, Telecom Italia S.p.A.,Tim, BT Italia, Fastweb, Wind, Terrecablate, Tre Italia, Vodafone Italia, Siena Ambiente S.p.A., Toscana Mobilità S.p.A.

Dato atto che, ai sensi dell'art. 23 della LR 10/2010, il Documento di Valutazione Ambientale Strategica è stato trasmesso con nota del 03.10.2018 (prot. 15212) all'autorità competente per la VAS e ai seguenti soggetti*: Regione Toscana, Ufficio Tecnico Regionale del Genio Civile Valdarno Superiore, Regione Umbria, Provincia di Siena, Provincia di Arezzo, Provincia di Perugia, Unione dei Comuni Valdichiana Senese, Comune di Castiglion del Lago, Comune di Cetona, Comune di Chianciano Terme, Comune di Città della Pieve, Comune di Montepulciano, Comune di Sarteano, Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino settentrionale, Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino centrale, Consorzio di Bonifica 2 Alto Valdarno, Consorzio di Bonifica della Valdichiana Romana e Val di Paglia, Segretariato Regionale dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo per la Toscana, Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Siena, Grosseto e Arezzo, Arpat, Azienda USL Toscana Sud-Est, AIT-Autorità Idrica Toscana, ATO Toscana Sud – SEI Toscana – Servizi ecologici integrati.*

Preso atto che a seguito delle suddette comunicazioni (note in data 03.10.2018 prot. 15209 e prot. 15212) sono pervenuti i seguenti contributi:

- Autostrade per l'Italia S.p.A. (nota acquisita il 12.10.2018, prot. 15690)
- Regione Toscana – Direzione Ambiente ed Energia – Settore VIA VAS Opere pubbliche di interesse strategico (nota acquisita il 29.10.2018, prot. 16493)
- Provincia di Perugia – Servizio Ambiente e Territorio (nota acquisita il 30.10.2018, prot. 16554)
- Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Siena, Grosseto e Arezzo (nota acquisita il 21.11.2018, prot. 17816)
- Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale (nota acquisita il 29.11.2018, prot. 18188)
- ARPAT – Area Vasta Sud – Dipartimento di Siena (nota acquisita in data 09.01.2019 , prot. 382, fuori termine e dopo l'adozione della presente variante generale al PO).

Dato atto:

- che, ai sensi dell'art. 104 della L.R. 65/2014, in data 12.12.2018 (prot. 18886) sono stati depositati (deposito n° 3694 del 14.12.2018) presso il Settore Genio Civile Valdarno Superiore gli elaborati indicati dall'art. 5 del Regolamento Regionale 25 ottobre 2011 n. 53/R;
- che, con riferimento al nuovo limite di distretto dell'Appennino Settentrionale, concordato con i distretti confinanti (cfr. nota AdBDAS acquisita il 29.11.2018, prot. 18188),prima dell'approvazione definitiva della presente variante al Piano Operativo, saranno eliminati eventuali disallineamenti con le cartografie, le pericolosità e la disciplina del PGRA e del PAI sopraggiunti con tale nuovo limite;
- che la pratica risulta istruita dal Genio Civile con esito positivo (giusta nota acquisita il 23 01 2019, prot. 1281).

Dato atto che la presente Variante n. 3 (Generale) al Piano Operativo è stata adottata con deliberazione consiliare n° 74 del 28.12.2018.

Precisato:

- che nell'ambito delle previsioni oggetto della presente variante al Piano Operativo riguardanti beni paesaggistici sono state recepite, laddove pertinenti, specifiche direttive e/o prescrizioni dettate dal PIT-PPR (nei progetti norma aree di trasformazione; nelle schede BSA territorio rurale); inoltre, sono state in generale indicate le modalità di recepimento della disciplina statutaria del PIT-PPR (con puntuale riferimento alle disposizioni aventi carattere di Obiettivo,Indirizzo, Direttiva e Prescrizione) come elencate nell'articolo 4 della Disciplina del Piano;
- che la verifica di intervenuta effettiva conformazione del Piano Operativo al PIT/PPR è demandata ad apposita Conferenza Paesaggistica disciplinata ai sensi dell'art. 31 della L.R. 65/2014, nonché dell'art. 21 della Disciplina di Piano del PIT-PPR medesimo.

Precisato altresì che il procedimento di formazione del Piano Operativo è soggetto agli istituti della partecipazione previsti dalla L.R. 65/2014.

Dato atto che l'Amministrazione Comunale ha svolto il percorso partecipativo descritto in dettaglio nel *"Rapporto del Garante dell'Informazione e della Partecipazione",* allegato alla deliberazione di adozione del Piano Operativo.

Preso atto che il *"Rapporto Ambientale",* la *"Relazione di Incidenza" e* la *"Sintesi non Tecnica"*, relativi al procedimento di VAS, redatti ai sensi dell'articolo 24 della citata L.R. 10/2010, risultano anch'essi allegati all'atto di adozione del Piano Operativo.

Dato atto che con nota in data 18.02.2019, prot. 2565, è stata comunicata alla Regione Toscana, alla Provincia di Siena, all'Unione dei Comuni Valdichiana Senese in conformità con quanto prescritto dall'art. 19, comma 1, della citata L.R. 65/2014, l'intervenuta adozione della suddetta variante nonché le indicazioni per accedere, direttamente dal sito web dell'Ente, agli elaborati che la costituiscono.

Specificato altresì che la L.R. 65/2014 prevede modalità di informazione circa l'avvenuta adozione dello strumento urbanistico nei termini che seguono (art. 19, comma 2):
"Il provvedimento adottato è depositato presso l'amministrazione competente per sessanta giorni dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino ufficiale della regione Toscana (BURT). Entro e non oltre tale termine, chiunque può prenderne visione, presentando le osservazioni che ritenga opportune."

Dato atto:
- che l'Amministrazione Comunale, in osservanza delle citate disposizioni, ha provveduto a:
  - depositare presso il Servizio Edilizia e Urbanistica del Comune la Variante n. 3 (Generale) al Piano Operativo adottata per 60 giorni consecutivi a far data dal 27.02.2019;
  - pubblicare l'avviso di deposito dell'atto di adozione del sul B.U.R.T. n° 9 del 27.02.2019;

- che inoltre sono state altresì pubblicate sul sito internet del Comune:
  - la deliberazione di adozione del Piano Operativo e tutti gli elaborati che lo costituiscono;
  - le informazioni relative ai termini e alle modalità per la presentazione di eventuali osservazioni.

Precisato inoltre che, con riferimento al procedimento di VAS, l'Amministrazione Comunale, ai sensi dell'articolo 25 della L.R. 10/2010:
— ha trasmesso, con nota in data 18.02.2019, prot. 2564, la Variante Generale al PO adottata, il Rapporto Ambientale,Relazione di Incidenza e la relativa Sintesi non tecnica all'Autorità Competente (Nucleo di Valutazione);
— ha depositato, a far data dal 27.02.2019, il *"Rapporto Ambientale",* la "*Relazione di Incidenza*"e la relativa "*Sintesi non tecnica*" presso il Servizio Edilizia e Urbanistica del Comune di Chiusi ed ha contestualmente pubblicato gli stessi sul sito web dell'Ente;
— ha pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana n° 9 del 27.02.2019 un avviso contenente l'indicazione delle sedi dove possono essere visionati il "Rapporto Ambientale", la "Relazione di Incidenza" e la relativa "Sintesi non tecnica", ai fini della formulazione di eventuali osservazioni nel termine di 60 giorni dalla pubblicazione;

Dato atto che con nota in data 18.02.2019 prot. 2564, è stata inviata comunicazione, ai sensi dell'art. 25 della LR 10/2010, in merito all'intervenuta adozione del Piano Operativo, ai termini di deposito degli atti - in particolare del Rapporto Ambientale, della Relazione di Incidenza e della relativa Sintesi non tecnica - e di presentazione di eventuali osservazioni, agli Enti coinvolti nel processo valutativo, quali: *Regione Toscana DR Urbanistica e politiche abitative, Regione Toscana DR Ambiente ed Energia, Regione Toscana DR Politiche mobilità, infrastrutture e trasporto pubblico locale, Ufficio Tecnico Regionale del Genio Civile Valdarno Superiore,Regione Umbria, Provincia di Siena, Provincia di Arezzo, Provincia di Perugia, Unione dei Comuni Valdichiana Senese, Comune di Castiglion del Lago, Comune di Cetona, Comune di Chianciano Terme, Comune di Città della Pieve, Comune di Montepulciano, Comune di Sarteano, Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino settentrionale, Autorità di Bacino distrettuale dell'Appennino centrale, Consorzio di Bonifica 2 Alto Valdarno, Consorzio di Bonifica della Valdichiana Romana e Val di Paglia, Segretariato Regionale dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo per la Toscana, Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Siena, Grosseto e Arezzo, Arpat, Azienda USL Toscana Sud-Est, AIT-Autorità Idrica Toscana, ATO Toscana Sud – SEI Toscana – Servizi ecologici integrati.*

Dato atto che la variante non comporta apposizione di nuovi vincoli preordinati all'esproprio rispetto al Piano Operativo vigente.

Vista l'attestazione del Segretario generale del Comune di Chiusi (allegata), circa le osservazioni pervenute, in data 16.10.2019.

Preso atto delle osservazioni e dei contributi pervenuti, depositati nel fascicolo del presente provvedimento, come dettagliati nella citata attestazione del Segretario generale, ed in particolare:

- n. 65 osservazioni formulate da soggetti esterni all'ente;
- n. 1 osservazione formulata all'interno dell'ente, da parte del servizio edilizia e urbanistica;
- n. 3 contributi da parte degli Enti coinvolti nel procedimento di approvazione della presente variante.

Preso atto altresì che non risultano pervenute osservazione in merito al Rapporto Ambientale relativo al procedimento di VAS.

Precisato come l'osservazione del 23.04.2019, prot. 6407, costituisca mero reinoltro dell'osservazione del 23.04.2019, prot. 6406.

Precisato che da parte degli Enti coinvolti nel procedimento di formazione della presente variante al Piano Operativo e nel procedimento di Valutazione Ambientale Strategica della stessa, sono prevenuti la seguenti note:

- Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale (contributo pervenuto in data 19.04.2019, prot. 6281);
- ARPAT (contributo pervenuto in data 10.05.2019, prot. n. 7470);
- Provincia di Perugia (osservazione pervenuta in data 24.04.2019, prot. 6513);
- Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Siena, Grosseto e Arezzo (contributo pervenuto in data 01.07.2019, prot. n. 10686).

Dato atto che con nota in data 06.09.2019, prot. 14443, sono stati trasmessi all'Autorità Competente per la VAS le osservazioni e i contributi pervenuti dagli Enti sopra menzionati contenenti valutazioni di carattere ambientale.

Vista la documentazione predisposta dal progettista incaricato arch. Antonio Mugnai,con le schede istruttorie relative alle osservazioni e contributi presentati e le relative proposte motivate di controdeduzione, nonché dei seguenti elaborati adeguati alle controdeduzioni proposte:

- Elaborato delle controdeduzioni alle osservazioni alla Variante n. 3 (Generale) al Piano Operativo, con riportate le modifiche introdotte nelle tavole "usi del suolo e modalità d'intervento, nelle schede dei Progetti Norma e nelle schede dei BSA, a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;
- Norme tecniche di attuazione modificate a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;
- Relazione sulle modalità di recepimento della disciplina statutaria del PIT-PPR;

- Tavole di QC con la sovrapposizione delle Aree di Trasformazione AT sulle aree di rischio archeologico

Tenuto conto dell'esame delle osservazioni relative al Piano Operativo da parte della Commissione Urbanistica nella seduta del 10.12.2019, che ha espresso parere favorevole;

Ritenuto, pertanto, opportuno determinarsi sulle osservazioni pervenute;

Postoche la disciplina di cui al Titolo II "Norme procedurali per la formazione degli atti di governo del territorio" della L.R. 65/2014 prevede che in sede di approvazione dello strumento urbanistico, o di sue varianti, l'ente procedente controdeduca le osservazioni pervenute.

Preso attodell'accordo sottoscritto in data 17.05.2018 tra Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo e la Regione Toscana relativo al procedimento di conformazione degli strumenti urbanistici generali al PIT-PPR ed in particolare di quanto previsto all'art 6, c. 5, che recita:

"5. *In via ordinaria la Conferenza paesaggistica viene convocata dopo che l'Amministrazione procedente ha completato l'elaborazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute a seguito della adozione dello strumento da parte del proprio Consiglio. A tal fine l'Amministrazione dovrà trasmettere il riferimento puntuale a tutte le osservazioni pervenute e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate, oltreché ai soggetti di cui all'art 8 della L.R. 65/2014, nell'ambito del procedimento urbanistico di cui all'art. 20 della legge, anche al Segretariato Regionale del MIBACT e alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio competente per territorio."*

Rilevato dunque come l'attivazione del procedimento di verifica della conformazione dello strumento urbanistico al PIT-PPR possa avvenire, nel rispetto delle disposizioni e degli accordi vigenti, a seguito dell'elaborazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute, indipendentemente dall'eventuale contestuale approvazione del Piano Operativo.

Valutata l'opportunità, nel rispetto del principio di economicità dell'azione amministrativa, di non approvare il Piano Operativo contestualmente alle controdeduzioni alle osservazioni pervenute, al fine di procedere, in via preventiva, alla verifica di conformazione del Piano medesimo al PIT-PPR, così da non incorrere in possibili aggravi procedimentali derivanti dall'esigenza di dover recepire, a posteriori, eventuali prescrizioni formulate dalla Conferenza Paesaggistica, che impongano la necessità di apportare modifiche allo strumento urbanistico già approvato.

Ritenuto pertanto di non procedere a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni alla contestuale approvazione della Variante n. 3 al PO, subordinando tale adempimento:
- all'intervenuta espressione del parere favorevole da parte della Conferenza Paesaggistica;
- all'intervenuta espressione del parere favorevole dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale, circa gli aggiornamenti richiesti,con il succitato contributo istruttorio, in recepimento dei contenuti del PGRA, del PAI, ecc.;
- all'intervenuto recepimento del parere dell'*Azienda USL Toscana Sud-Est*;
- all'intervenuto parere sulle modifiche apportate alla variante a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute e delle fasi procedimentali sopra indicate da parte del Genio Civile.

Considerato inoltre necessario trasmettere all'Autorità competente per la VAS le controdeduzioni alle osservazioni riferite al Piano Operativo, nonché il *"Rapporto Ambientale"* e la relativa *"Sintesi non Tecnica",* aggiornati in recepimento delle determinazioni assunte con il presente atto sulle osservazioni medesime e sui contributi sopra elencati, al fine di consentire la conclusione delle relative attività istruttorie e l'espressione del parere motivato di cui all'articolo 26 della L.R.10/2010 e s.m.i., necessario per la definitiva approvazione della presente variante.

Specificato che eventuali indicazioni o prescrizioni derivanti dalle fasi procedimentali sopra indicate saranno recepite negli elaborati costituenti la Variante n. 3 al Piano Operativo in sede di relativa approvazione.

Ritenuto di dover pubblicare il presente atto nell'apposita sezione del sito web denominata "Amministrazione Trasparente";

Ravvisata l'opportunità di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile al fine di poter procedere rapidamente al suo inoltro agli Enti e ai Soggetti coinvolti nel procedimento di verifica della conformazione della variante al PIT-PPR;

Dato atto della competenza del Consiglio Comunale all'emanazione del presente provvedimento ai sensi e per gli effetti dell'art 42 del D.Lgs. 267/200;

Dato atto altresì che, allo stato, il presente provvedimento non comporta riflessi, né diretti né indiretti, sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente;

Visti:
- il D.Lgs. n. 267/2000 Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, e s.m.i;
- il D.Lgs. 42/2004 Codice dei beni culturali e del paesaggio;
- la L.R. 65/2014 "Norme per il governo del territorio" e s.m.i;
- la L.R. 10/2010 e s.m.i. "Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione d'incidenza";
- la D.C.R. n° 37 del 27.03.2015 di approvazione del Piano di indirizzo territoriale con valenza di Piano Paesaggistico;
- l'accordo sottoscritto in data 17.05.2018 tra il Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo e la Regione Toscana per lo svolgimento delle conferenze paesaggistiche;

Vista la proposta di deliberazione del Consiglio comunale n° 62 in data 13-12-2019;

Acquisito il parere favorevole espresso in ordine alla regolarità tecnica dal Responsabile del Servizio Edilizia/Urbanistica, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n° 267/2000;

Sentiti gli interventi dei Consiglieri e viste le relative votazioni alle osservazioni, riportate in calce alla presente deliberazione;

Con voti favorevoli n° 7 ed astenuti n° 3 (Cippitelli, Martinozzi e Lottarini) resi nelle forme legali dai n° 10 Consiglieri presenti:

DELIBERA

1. Di determinarsi puntualmente sulle osservazioni e sui contributi pervenuti, indicati nel succitato documento allegato *Elaborato delle controdeduzioni alle osservazioni alla Variante n. 3 (Generale) al Piano Operativo, con riportate le modifiche introdotte nelle tavole "usi del suolo e modalità d'intervento, nelle schede dei Progetti Norma e nelle schede dei BSA, a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,* come da votazioni puntuali riportate nel verbale in calce alla presente deliberazione;

2. Di approvare conseguentemente i seguenti elaborati (allegati) adeguati (ai fini della fase di conformazione al PIT-PPR) alle votazioni sopra richiamate:
- Norme tecniche di attuazione modificate a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;
- Relazione sulle modalità di recepimento della disciplina statutaria del PIT-PPR;
- Tavole di QC con la sovrapposizione delle Aree di Trasformazione AT sulle aree di rischio archeologico

3. Di non procedere in questa fase all'approvazione della variante n. 3 (generale) al PO, per le motivazioni espresse in narrativa, cui si fa rinvio.

4. Di dare mandato ai Progettisti incaricati di aggiornare il *"Rapporto Ambientale"* e la relativa *"Sintesi non Tecnica"*, in recepimento delle determinazioni assunte con il presente atto sulle osservazioni e sui contributi formulati dagli Enti coinvolti nel procedimento di VAS, elencati in narrativa, e di trasmettere gli elaborati medesimi all'Autorità Competente al fine di consentire la conclusione delle relative attività istruttorie e l'espressione del parere motivato di cui

all'articolo 26 della L.R. 10/2010 e s.m.i., necessario per la definitiva approvazione della presente variante al PO.

5. Di disporre la trasmissione, ai sensi dell'art. 21, comma 1, della Disciplina di Piano di PIT-PPR, alla Regione Toscana, alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio, per le province di Siena, Arezzo e Grosseto e al Segretariato regionale del Ministero dei beni e delle attività culturali per la Toscana, la presente deliberazione, contenente il riferimento puntuale a tutte le osservazioni pervenute e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate, unitamente alla richiesta di attivazione della conferenza paesaggistica corredata della documentazione necessaria.

6. Di trasmettere inoltre la presente deliberazione, completa dei suoi allegati, anche alla Provincia di Siena.

7. Di subordinare la definitiva approvazione della variante:
- all'intervenuta espressione del parere favorevole da parte della Conferenza Paesaggistica;
- all'intervenuta espressione del parere favorevole dell'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale, circa gli aggiornamenti richiesti, con il citato contributo istruttorio, in recepimento dei contenuti del PGRA, del PAI, ecc.;
- all'intervenuto recepimento del parere dell'*Azienda USL Toscana Sud-Est*;
- all'intervenuto parere sulle modifiche apportate alla variante adottata, a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute e delle fasi procedimentali sopra indicate, da parte del Genio Civile.

8. Di specificare che eventuali indicazioni o prescrizioni derivanti dalle fasi procedimentali sopra indicate saranno recepite negli elaborati costituenti la variante n. 3 (generale) al PO in sede di relativa approvazione.

9. Di pubblicare il presente atto anche nell'apposita sezione del sito web denominata "Amministrazione Trasparente".

10. Di disporre che il Servizio Edilizia e Urbanisticaprovveda al proseguimento dell'iter procedurale previsto per il presente atto, dando allo stesso adeguata pubblicità.

Successivamente il Consiglio, con separata ed unanime favorevole votazione, resa nelle forme legali dai n° 10 Consiglieri presenti e votanti:

DELIBERA

Di rendere la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, 4° comma, del Dlgs 267/2000.-

INTERVENTI DEI CONSIGLIERI E RELATIVE VOTAZIONI ALLE OSSERVAZIONI.

Il **Sindaco** introduce l'argomento iscritto all'o.d.g. inerente l'esame delle osservazioni pervenute alla Variante n. 3 Generale al Piano Operativo e l'approvazione delle relative controdeduzioni. Quindi ricorda che in conferenza dei capigruppo si era ipotizzato un metodo di votazione unica, dando per letti gli atti allegati. Precisa tuttavia che occorre procedere comunque a votare singolarmente ogni osservazione, come chiarito dal Segretario, propone pertanto di procedere a votazioni espresse delle singole osservazioni mediante richiamo del numero che contraddistingue la singola osservazione e quello di arrivo al protocollo, nonché l'esito della controdeduzione. Anticipa anche che su alcuni punti la maggioranza proporrà degli emendamenti, come già anticipato in conferenza. Quindi chiede al Segretario Generale di illustrare le modalità di svolgimento delle votazioni.

Il **Segretario Generale** afferma: Innanzitutto richiamo il Consiglio a prestare particolare attenzione a questa delibera, in quanto si tratta di materia particolarmente sensibile per il governo dell'ente locale. In particolare mi corre l'obbligo di richiamare i consiglieri alla osservanza scrupolosa del dovere di astensione laddove dovessero ricorrere le ragioni che ne prescrivono l'esercizio ai sensi dell'art. 78 del TUEL. Questo significa che sia con riferimento al soggetto che ha presentato l'istanza di osservazione, sia con riferimento all'oggetto della osservazione, che in qualche modo coinvolge direttamente o indirettamente il consigliere presente in aula, in relazione a familiari o congiunti, il consigliere prima ancora che abbia inizio la discussione, mi fa presente di esercitare il suo diritto/dovere di astensione, esce dall'aula e, in seguito alla votazione, rientra in aula. Il dovere di astensione è da esercitarsi con riferimento alle singole osservazioni e non al documento nel suo complesso.

I **Capigruppo** presenti affermano di concordare con la modalità di svolgimento dei lavori che prevede la votazione sulle singole osservazioni previo richiamo dei dati essenziali.

Il **Sindaco** afferma: prima di procedere ritengo necessaria una piccola premessa. La variante è stata adottata il 28.12.2018. Oggi controdeduciamo le osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione. L'atto che approveremo sarò sottoposto alla procedura di conformazione in Regione Toscana. Successivamente potremo addivenire all'approvazione definitiva del testo in Consiglio Comunale.

Quindi il **Sindaco**, constatato che non ci sono interventi, manifesta la volontà di procedere con i lavori, passando all'esame della prima osservazione.

1. Pertanto, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l'accoglimento dell' osservazione n. 1**, prot. n. 3485.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

2. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 2**, prot. n. 3491.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

3. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 3**, prot. n. 4964.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

4. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 4**, prot. n. 5202.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

[nota a verbale: vedasi esito definitivo su tale osservazione infra].

5. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 5**, prot. n. 5235.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

6. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 6**, prot. n. 5713.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

7. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 7**, prot. n. 5890.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

8. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 8**, prot. n. 5952.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

9. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 9**, prot. n. 6134.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

10. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 10**, prot. n. 6136.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

11. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 11**, prot. n. 6137.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

12. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 12**, prot. n. 6152.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

13. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 13**, prot. n. 6153.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

14. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 14**, prot. n. 6186.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

15 – 16. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento delle osservazioni n. 15 e 16**, riunite in un'unica scheda, prot. n. 6238.

17. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 17**, prot. n. 6240.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

18. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 18**, prot. n. 6241.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

19. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 19**, prot. n. 6242.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

20. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 20**, prot. n. 6278.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

21. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 21**, prot. n. 6281.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

22. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 22** prot. n. 6342.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

23. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 23**, prot. n. 6346.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

24. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 24**, prot. n. 6357.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

25. Il Consigliere **Martinozzi** chiede chiarimenti sul testo riportato nelle schede delle osservazioni nn. 25 e 26, in particolare con riferimento alla situazione presupposta, in quanto si richiede la ricostruzione di un fabbricato senza la necessaria autorizzazione.

Il **Sindaco** rileva che sono due osservazioni aventi ad oggetto il medesimo bene. Afferma: Trattasi di fabbricato che è stato demolito senza la necessaria autorizzazione alla demolizione. A seguito di procedimento penale sono stati condannati impresa e direttore lavori, ma è stata accertata la completa innocenza della proprietà. In quell'area tuttavia non è possibile la demolizione e successiva ricostruzione, se non previa modifica della previsione urbanistica. Quindi votando a favore si ripristina uno stato di diritto.

Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 25**, prot. n. 6406.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

26. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 26**, prot. n. 6407.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

27. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 27**, prot. n. 6451.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

28. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 28**, prot. n. 6480.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

29. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **la dichiarazione di non pertinenza dell' osservazione n. 29**, prot. n. 5235.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

30. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 30**, prot. n. 6484.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

31. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 31**, prot. n. 6512.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

32. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **la dichiarazione di non pertinenza dell' osservazione n. 32**, prot. n. 6513.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

33. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 33**, prot. n. 6536.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

34. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 34**, prot. n. 6540.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

35. Il **Sindaco** comunica che sulle controdeduzioni relative alla presente osservazione sussiste emendamento presentato dal gruppo di maggioranza. Chiarisce che in presenza di emendamento occorre procedere prima alla votazione dell'emendamento e poi all'approvazione del testo così come emendato. Quindi dà lettura dell'emendamento proposto, come da **allegato A**, sub n. 35. Precisa che l'esito delle controdeduzioni resta parzialmente accolta, pur a seguito dell'emendamento proposto.

Il Consigliere **Lottarini** chiede se votando questo emendamento si supera la necessità di un ulteriore passaggio in commissione urbanistica.

Il **Sindaco** conferma. Quindi procede alla votazione sull'emendamento proposto.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

Quindi preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio così come risultanti a seguito dell'emendamento approvato, mette in votazione **il parziale accoglimento dell'osservazione n. 35**, prot. n. 6542.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

36. Il **Sindaco** comunica che anche sulle controdeduzioni relative alla osservazione n. 36 sussiste emendamento presentato dal gruppo di maggioranza. Ricorda che l'osservazione riguarda l'atto di governo relativa all'area dell'ex centro carni. L'osservazione è stata respinta dalla parte tecnica in quanto la commissione non poteva porsi in contrasto con la deliberazione consiliare del 28.12.2018. Quindi afferma: abbiamo però compreso lo spirito dell'osservazione ed abbiamo formulato un emendamento con nota protocollata sottoscritta dal Sindaco, che chiede di inserire una norma più chiara, che muta l'esito delle controdeduzioni da "non accolta" e "parzialmente accolta". Quindi legge il testo della nota protocollata n.20496 del 13.12.2019, che risulta già inserita in calce all'osservazione n. 36 all'interno del documento allegato alla proposta di deliberazione riportante le controdeduzioni alle osservazioni. Chiarisce che con la nuova norma, così come emendata, si vietano una serie di attività riconducibili a impianti

insalubri di prima classe. Tuttavia – afferma – non può passare un messaggio sbagliato: gli impianti di trattamento rifiuti servono. Noi vietiamo queste attività perché ci rediamo conto che esiste un gap normativo enorme. Gli impianti di trattamento rifiuti possono essere realizzati in ogni parte del territorio, ma manca un metodo per governare l'attività di costruzione di questi impianti. La Regione dovrebbe anticipare questo fenomeno e determinare un piano regolatore degli impianti a livello regionale. Bisogna innanzitutto chiarire quanti impianti servono al territorio regionale e poi mappare le aree in cui è possibile realizzare impianti senza che gli stessi turbino la sensibilità delle popolazioni residenti. Occorre fare come abbiamo fatto noi a livello comunale per le antenne telefoniche. Quello che ho dovuto sopportare per effetto di una strumentalizzazione vergognosa vorrei che non capitasse anche ad altri. Forti di questa esperienza, dobbiamo evidenziare tutti i limiti del quadro normativo attuale. Su questo chiedo il voto favorevole di tutto il Consiglio perché questo messaggio sia recepito con forza da tutti gli enti coinvolti. Occorre che sia la Regione, ente competente per legge, ad occuparsi del tema. Personalmente penso che debba andarsi verso un sistema di solidarietà su base provinciale, altri tipi di dimensionamento di tali impianti sarebbero eccessivi.

Il Consigliere **Lottarini** afferma: l'emendamento trova il nostro consenso. Sulla strumentalizzazione di chi non vuole impianti sul proprio territorio credo che nel nostro caso si sia trattato di altro, cioè della paura di non sapere che tipo di impianto si andasse a realizzare. Occorre anche superare la logica del profitto da parte delle aziende di trattamento dei rifiuti.

Il Consigliere **Cippitelli** afferma: abbiamo parlato spesso di economia circolare. Ma se si fa una pianificazione attenta, non è necessario avere 11 inceneritori, uno per Provincia, sul territorio regionale. Quindi preannuncia il voto favorevole del proprio gruppo consiliare.

L'Assessore **Micheletti** afferma: ho ascoltato con attenzione gli interventi delle consigliere di minoranza. L'emendamento è un punto importate di svolta da parte di tutto il Consiglio comunale dopo un dibattito acceso che ha coinvolto tutta la cittadinanza. Spero che questo serva anche a noi per tornare a ragionare in Consiglio comunale in maniera serena e costruttiva su questi temi.

Il Consigliere **Agostinelli** afferma: con la discussione su questo emendamento possiamo dimostrare come questo Consiglio abbia dato una dimostrazione di grande intelligenza e maturità politica. Quello che è accaduto in questi ultimi 3 mesi è stato un momento di crescita, ma anche di grande difficoltà. È innegabile che su questo tema ci sia stata una forte strumentalizzazione. È stato detto che l'amministrazione metteva a rischio la salute dei cittadini per esigenze di bilancio e questa è una strumentalizzazione. A norma di legge il soggetto proponente avrebbe potuto senza alcun problema presentare una proposta sull'area che era già di sua proprietà, piuttosto che sull'area acquistata dal Comune a seguito di bando pubblico. E invece si è voluto insinuare l'esistenza di una sorta di patto diabolico tra Comune e promotore per realizzare l'intervento proprio nel nostro territorio.

Il Consigliere **Martinozzi** afferma: i cittadini hanno sempre chiesto di trovare insieme la soluzione. voterò volentieri questo emendamento in maniera favorevole.

Il Consigliere **Lottarini** afferma: voterò favorevole ma vorrei fare un chiarimento, per senso di responsabilità. Non è che con questo voto siamo tutti sullo stesso piano e le responsabilità di quello che è successo restano.

Il Sindaco, mette in votazione l'emendamento proposto, come da **nota protocollata n.20496 del 13.12.2019**, precisando che con lo stesso si accoglie parte dell'osservazione e anzi si potenzia la portata della medesima allargando quanto previsto a tutto il territorio comunale.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

Quindi preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio così come risultanti a seguito dell'emendamento approvato, mette in votazione **il parziale accoglimento dell'osservazione n. 36**, prot. n. 6549.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità.

37. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione dell' osservazione n. 37**, prot. n. 6566.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

38. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 38**, prot. n. 6567.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

39. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **la dichiarazione di non pertinenza dell' osservazione n. 39**, prot. n. 6568.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

40. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 3**, prot. n. 6569.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

41. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 3**, prot. n. 6570.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

42. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 42**, prot. n. 6571.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

43. Il **Sindaco** comunica che sulle controdeduzioni relative alla presente osservazione sussiste emendamento presentato dal gruppo di maggioranza. Quindi dà lettura dell'emendamento proposto, come da **allegato A**, sub n. 43. Precisa che l'esito delle controdeduzioni resta parzialmente accolta, pur a seguito dell'emendamento proposto.

Il Consigliere **Lottarini** chiede se a seguito dell'emendamento vi è un cambio di destinazione d'uso.

Il **Sindaco** chiarisce che si passa da residenziale a direzionale e servizi.

Il Consigliere **Lottarini** chiede se tale previsione sarà bloccata in Regione.

Il **Sindaco** afferma: occorrerà vedere in sede di conformazione.

Il **Sindaco** conferma. Quindi procede alla votazione sull'emendamento proposto.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

Quindi preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio così come risultanti a seguito dell'emendamento approvato, mette in votazione **il parziale accoglimento dell'osservazione n. 43**, prot. n. 6581.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale approva all'unanimità

44. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 44**, prot. n. 6584.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

45. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 45**, prot. n. 6591.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

46. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **la dichiarazione di non pertinenza dell' osservazione n. 46**, prot. n. 6596.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

47. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 47**, prot. n. 6593.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

48. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **la dichiarazione di non pertinenza dell' osservazione n. 48**, prot. n. 6595.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

49. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **la dichiarazione di non pertinenza dell' osservazione n. 49**, prot. n. 6596.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

50. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 50**, prot. n. 6598.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

51. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 51**, prot. n. 6601.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

52. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 52**, prot. n. 6604.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

53. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 53**, prot. n. 6606.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

54. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 54**, prot. n. 6613.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

55. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 55**, prot. n. 6614.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

56. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 56**, prot. n. 6617.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

57. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 57**, prot. n. 6620.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

58. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 58**, prot. n. 6621.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

59. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 59**, prot. n. 6627.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

60. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 60**, prot. n. 6652.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

61. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 61**, prot. n. 6653.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

62. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il parziale accoglimento dell' osservazione n. 62**, prot. n. 6661.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

63. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 63**, prot. n. 6698.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

64. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **il non accoglimento dell' osservazione n. 64**, prot. n. 6722.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

65. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 65**, prot. n. 6775.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

66. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 66**, prot. n. 6886.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Favorevoli: 7; Contrari: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

67. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 67**, prot. n. 7470.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

68. Il **Sindaco** comunica che sulle controdeduzioni relative alla presente osservazione sussiste emendamento additivo presentato dal gruppo di maggioranza. Quindi dà lettura dell'emendamento proposto, come da **allegato A**, sub n. 68. Precisa che l'esito delle controdeduzioni resta accolta, pur a seguito dell'integrazione proposta.

Quindi procede alla votazione sull'emendamento proposto.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

Quindi preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio così come risultanti a seguito dell'emendamento approvato, mette in votazione **l'accoglimento dell'osservazione n. 68**, prot. n. 9521.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

4. Il **Sindaco** comunica che nel corso delle votazioni ha omesso di riportare l'emendamento tecnico proposto in merito alle controdeduzioni riferite all'osservazione n. 4. Precisa che il Consiglio ha votato l'osservazione n. 4 come non accolta. Quindi legge il testo già votato. Dunque precisa che alcuni tipi di intervento sono già consentiti nel testo vigente. Pertanto si ritiene necessario riportare quanto scritto nel piano strutturale e l'emendamento muta l'esito delle controdeduzioni in parzialmente accolta. Infine invita il Consiglio Comunale a votare nuovamente sull'osservazione n. 4 precisando che la nuova votazione sostituisce la precedente.

Il Sindaco procede alla votazione sull'emendamento proposto.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

Quindi preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio così come risultanti a seguito dell'emendamento approvato, mette in votazione **il parziale accoglimento dell'osservazione n. 4**, prot. n. 5202.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

69. Il Sindaco, preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle controdeduzioni dell'Ufficio, mette in votazione **l' accoglimento dell' osservazione n. 69**, prot. n. 10686.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

Quindi il **Sindaco**, esaurito l'esame delle singole osservazioni, apre la discussione sull'intera proposta di deliberazione, così come risultante dalle votazioni appena svolte, prima di procedere alla votazione definitiva che approva tutti gli allegati così come emendati e votati.

Il Consigliere **Cippitelli** afferma: siccome abbiamo votato a favore di alcuni emendamenti, ci asterremo in sede di votazione complessiva del piano.

Il Consigliere **Lottarini** afferma: anche noi ci asteniamo, avendo espresso alcuni voti favorevoli su osservazioni puntuali. La valutazione complessiva resta negativa. Voglio comunque precisare che i voti contrari che abbiamo espresso su singole osservazioni non sono riferiti a chi le ha proposte ma alla valutazione complessiva sul piano operativo.

Il Consigliere **Agostinelli** ringrazia l'Ufficio tecnico per il lavoro svolto.

Il **Sindaco** afferma: il voto di astensione delle minoranze è un attestato di fiducia su quanto espresso da questa amministrazione. Grazie anche per la collaborazione offerta in sede di conferenza dei capigruppo e per aver visionato tutto in tempi ristretti. Sottolinea come la variante in approvazione semplifica e rende più spediti certi interventi e senz'altro comporterà maggiore lavoro anche per gli uffici. Sono contento di ricordare che è in corso di svolgimento un bando di concorso per l'assunzione di un istruttore tecnico presso l'Ufficio edilizia-

urbanistica. Purtroppo come Comune abbiamo dovuto scontare il rispetto di vincoli molto stretti per l'assunzione di personale. La nostra sarà la prima variante ad un Piano operativo già conformato. Ringrazio l'arch. Viti per il lavoro svolto e l'arch. Mugnai che ha collaborato con l'ufficio. Infine evidenzio anch'io che il mancato accoglimento di alcune osservazioni non è riferito ai singoli individui proponenti, ma si è reso necessario in forza di alcuni vincoli che dobbiamo rispettare.

Quindi preso atto che non ci sono rilievi da parte dei consiglieri, visti gli esiti delle singole votazioni, il **Sindaco** mette in votazione la proposta di deliberazione in oggetto, unitamente a tutti gli allegati.

Consiglieri presenti: 10. Favorevoli: 7; Astenuti: 3 (i consiglieri Cippitelli, Lottarini e Martinozzi)

Successivamente il Sindaco invita il Consiglio Comunale a dichiarare la presente proposta immediatamente eseguibile.

Consiglieri presenti e votanti: 10. Il Consiglio Comunale all'unanimità dei voti favorevoli, dichiara la presente proposta immediatamente eseguibile.

Esce il consigliere Cippitelli alle ore 16.54. Consiglieri presenti: 9.

Alle ore 16.55. il Sindaco dispone la sospensione della seduta per una breve pausa. La seduta riprende alle ore 17.06.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE N. ***PRDC - 62 - 2019***

Oggetto: **Variante n. 3 (Generale) del Piano Operativo –Controdeduzione alle osservazioni e ai contributi pervenuti.-**

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, si esprime parere **Favorevole** in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione N°*62 DEL 13-12-2019*

Chiusi, lì 13-12-2019

Il Responsabile del Servizio
f.to VITI LUISA

L'originale del presente atto in formato elettronico è sottoscritto con firma digitale ai sensi del vigente D.Lgs. n°82/2005 e conservato negli archivi informatici del Comune di Chiusi.

Il presente Verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente	Il Segretario generale
BETTOLLINI JURI	dott. D'AVINO MICHELE

ORIGINALE IN FORMATO ELETTRONICO CON FIRMA DIGITALE

Il presente atto in formato elettronico è sottoscritto con firma digitale ai sensi del vigente D.Lgs. n°82/2005 e conservato negli archivi informatici del Comune di Chiusi.